

**ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО АРБИТРАЖЕЙ  
В ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
И МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Развитие арбитража как альтернативы государственному суду во всех странах рассматривается как положительное явление, способствующее, в частности, значительному облегчению бремени, лежащего на государственном правосудии в сфере разрешения конфликтов, возникающих между участниками гражданского оборота. Кроме этого, в сфере внешнеэкономических отношений международный коммерческий арбитраж рассматривается как важный элемент, эффективно способствующий развитию международного сотрудничества.

Арбитраж как альтернативный способ разрешения коммерческих споров в Казахстане применяется чуть больше двадцати лет. И за это сравнительно небольшое время ему удалось пройти несколько этапов в своем развитии, причем, совершенно диаметральных – от этапа зарождения и планомерного развития, до этапа тайного и явного уничтожения арбитражных судов, от этапа принятия первых арбитражных законов, до их консолидации.

08 апреля 2016 года был принят Закон Республики Казахстан № 488-V ЗРК «Об арбитраже» (далее – новый Закон об арбитраже), объединивший два ранее действовавших Закона от 28 декабря 2004 года – «О третейских судах» и «О международном арбитраже».

С принятием и введением в действие нового Закона об арбитраже можно говорить о начале нового этапа в развитии арбитражного движения в Казахстане. Но каким он будет? Будет ли он этапом укрепления и успешного развития арбитража?

В этой связи чрезвычайно важным представляется создание условий для обеспечения надлежащего применения нового Закона об арбитраже, которое должно быть основано на правильном понимании правовой природы и роли арбитражного суда как составной части национальной правовой системы.

Мы убеждены, что дальнейшее успешное развитие арбитражей в Казахстане возможно только при поддержке и понимании правовой природы арбитража как альтернативного способа разрешения споров со стороны государственных судов.

Взаимодействие арбитражей и государственных судов происходит в основном в следующих случаях:

- а) разграничение компетенции;
- б) обеспечение иска;
- в) отмена арбитражного решения;
- г) исполнение арбитражного решения.

Во всем цивилизованном мире без взаимодействия с государственными судами ни один международный коммерческий арбитраж не сможет нормально развиваться и работать, поскольку, в конечном итоге, решение, вынесенное арбитражем, в случае отказа



одной из сторон добровольно его исполнять, подлежит принудительному исполнению через систему государственных судов.

Кроме того, Закон предусматривает в исключительных случаях возможность отмены арбитражных решений также через систему государственных судов.

Суд имеет право отменить решение арбитража лишь по основаниям, установленным Законом (ст. 52 Закона об арбитраже). А эти основания предусматривают только нарушение арбитражем процессуальных норм (спор неподведомственен арбитражу или выходит за рамки арбитражного соглашения, сторона не была уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, состав арбитража или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон и т.п.).

Из этого вытекает, что суд не имеет права вмешиваться в решение арбитража по существу, не может анализировать и опровергать аргументы арбитража и нормы закона, на которых основываются эти аргументы.

Это является основным принципом арбитражного разбирательства во всем мире: решение арбитража окончательное и по существу спора обжаловано быть не может. Смысл такого принципа заключается в том, что арбитраж является альтернативной процедурой по отношению к государственным судам. Стороны сами выбирают арбитров, которые являются независимыми и принимают решения в условиях, исключающих вмешательство в их деятельность государственных органов (ст. 7 Закона об арбитраже).

Если допустить обжалование решения арбитража по существу, арбитраж превратится просто еще в одну судебную инстанцию, решения которой можно обжаловать во все вышестоящие инстанции, вплоть до Верховного Суда.

Поводом для написания настоящего Открытого письма послужило грубейшее нарушение положений нового Закона об арбитраже, а также Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, имевшее место в судебной практике.

Подобное нарушение может создать опасный прецедент неправильного и неправомерного применения только недавно вступившего в силу Закона об арбитраже. Поскольку такие прецеденты необходимо пресекать в самом начале мы вынуждены были подготовить настоящее Открытое письмо.

Определением Специализированного межрайонного экономического суда (СМЭС) г. Алматы от 27 июня 2016 г. (далее – Определение суда) было отменено решение Казахстанского международного арбитража (КМА) от 6 апреля 2016 г.

Определение суда противоречит и новому Гражданскому процессуальному кодексу, и новому Закону об арбитраже, и ранее действовавшим Законам о третейских судах и о международном коммерческом арбитраже, поскольку арбитражное решение было безосновательно отменено судом со ссылкой на противоречие этого решения принципу законности, которое в качестве основания для отмены арбитражных решений не предусмотрено казахстанским законодательством – из нового Закона об арбитраже оно вообще было исключено.

Кроме того, в данном Определении суд в качестве основания для отмены решения арбитража приводит его якобы противоречие публичному порядку (ст. 52 Закона об арбитраже). Однако противоречие публичному порядку в данном случае абсолютно



неприменимо, поскольку применяется оно в основном к случаям применения иностранного права, ибо противоречие публичному порядку – это нарушение основ правопорядка Республики Казахстан (подпункт 1) ст. 2 Закона об арбитраже), и применяется это основание в самых исключительных случаях, подрывающих основы правопорядка страны. В рассматриваемом же случае отмененного арбитражного решения применимым правом в споре было право Республики Казахстан, и, соответственно, арбитражное решение было вынесено по праву Республики Казахстан.

Более того, суд грубо нарушил и новый Закон об арбитраже, и Гражданский процессуальный кодекс Республики, поскольку в принципе не имел права анализировать позиции сторон и аргументы состава арбитража, то есть фактически по существу пересматривать арбитражное решение.

Подобное нарушение со стороны государственных судов вызывает самые серьезные опасения за дальнейшую судьбу арбитражного разбирательства как одного из наиболее эффективных и демократичных способов альтернативного рассмотрения споров в Казахстане, что в конечном итоге самым негативным образом может повлиять и на Международный арбитражный центр Республики Казахстан, создаваемый на основе «Ста конкретных шагов».

В приложении направляем статью академика Сулейменова М.К. «Как судья по своему усмотрению законы трактовала», опубликованную на сайте <http://www.zakon.kz/4804098-kak-sudja-po-svoemu-razumeniju-zakony.html>

**Председатель  
Казахстанского Международного Арбитража,  
член Международного совета при Верховном Суде  
Республики Казахстан, академик НАН РК,  
д.ю.н., профессор**



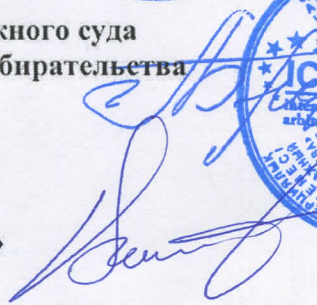
/Сулейменов М.К./

**Председатель  
Международного коммерческого арбитражного суда  
Евразийского центра посреднического разбирательства  
(МКАС ЕЦПР)**



/Бралина А.Ж./

**Председатель  
Международного арбитражного суда «IAC»**



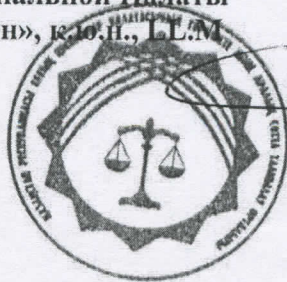
/Ватаев С.Ю./

**Председатель  
Международного коммерческого арбитража «JusGentium»**



/Цымбалова Е.Ф./

**Исполнительный директор  
Арбитражного центра Национальной Палаты  
Предпринимателей «Атамекен», к.ю.н., Е.Е.М.**



/Калдыбаев А.К./

«08» августа 2016 г.